

T.C.

ANTALYA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/219

KARAR NO : 2021/576

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI : Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı / ANTALYA

VEKİLLERİ :

DAVANIN ÖZETİ : Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İlçe Hizmetleri Alanya İlçe Hizmetleri Birim Müdürlüğü emrinde görev yapmakta olan davacı tarafından, izin almadan mesaiye gelmediğinden bahisle görevinde daha dikkatli ve özenli davranması hususunda cezai bir işlem yapılmamak üzere "**yazılı olarak uyarılmasına**" ilişkin 29/12/2020 tarih ve 100469 sayılı işlemin; bakmakla yükümlü olduğu 3,5 yaşındaki oğlunun covid-19 temaslı olması nedeniyle durumu daire başkanına whatsapp uygulamasından bildirerek izin aldığı, işlemin yetki usulü yönünden hukuka aykırı olduğu, kötü niyetli ve keyfi davranıldığı, mevzuata ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; davacı oğlunun covid-19 temaslı olduğu gerekçesiyle göreve gelmemiş ise de HES uygulamasından yapılan sorguda riskli görünmediği, davacıya whatsaptan izinli olduğu bildirilmeyip yalnızca geçmiş olsun dileğinin yazıldığı, video içerikleri incelendiğinde davacının göreve gelmediğinin sabit olduğunun anlaşılacağı, kendisine mobing uygulanmadığı, bu kapsamda yaptığı başvurusunun Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu'nun kararı ile reddedildiği, mevzuata ve hukuka uygun işlem tesis edildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İlçe Hizmetleri Alanya İlçe Hizmetleri Birim Müdürlüğü emrinde görev yapmakta olan davacı tarafından, izin almadan mesaiye gelmediğinden bahisle görevinde daha dikkatli ve özenli davranması hususunda cezai bir işlem yapılmamak üzere "**yazılı olarak uyarılmasına**" ilişkin 29/12/2020 tarih ve 100469 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarece davanın süresinde açılmadığı ileri sürülmekte ise de; dava konusu işlemin 29/12/2020 tarihinde tesis edildiği, işbu davanın ise 25/02/2020 tarihinde açıldığı dikkate alındığında davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun öngördüğü dava açma süreleri içerisinde açıldığı görülmekle anılan iddia yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 124. maddesinde; "kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde ve yurt dışında yerine getirmeyenlere,

T.C.

ANTALYA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/219

KARAR NO : 2021/576

uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladıkları işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125. maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen hükümlere göre statüler hukuku olan memur hukukunda kamu hizmetlerinin belli bir düzen içerisinde yürütülmesinin sağlanması için bu hizmetin yürütülmesinden sorumlu olan personelin hak ve yükümlülükleri ile bu düzeni bozan ve disiplin suçu oluşturan eylemlerine karşı uygulanacak yaptırımlar ilgili Kanunda açıkça belirlenmiştir. Kamu görevlisinin yükümlülüklerini yerine getirmedeği ya da disiplin hükümlerine aykırı bir davranışta bulunduğu tespit üzerine, hakkında yapılacak inceleme ve gerekli görülmesi halinde soruşturma sonucuna göre Kanun'da öngörülen bir disiplin cezası ile cezalandırılacağı disiplin hukukunun bilinen ilkelerindendir.

İdare hukuku ilkelerinden olan kanuni idare ilkesi idarelerin eylem ve işlemlerinin kanuna aykırı olmamasını gerekli kılmaktadır. Bir başka deyişle idarenin eylem ve işlemlerinin kanunun çizdiği sınırlar içerisinde olmasıdır. Aksi durum idari eylem ve işlemlerinde keyfi davranılmasına sebebiyet vereceği gibi aynı zamanda hukuki öngörülebilirlik ve hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum oluşturacaktır. Nitekim bu husus Anayasamızın 8.maddesinde "yürütme yetkisi ve görevi Cumhurbaşkanı tarafından Anayasa ve Kanunlara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir." hükmüyle uyulması gereken temel bir norm olarak belirtilmiştir. Kanunların uygulanması göstermek üzere çıkarılan yönetmelikler ve diğer düzenleyici işlemlerde de bu ilkeye uygun davranılması gerektiği tabiidir.

Dosyanın incelenmesinden, Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İlçe Hizmetleri Alanya İlçe Hizmetleri Birim Müdürlüğü emrinde görev yapmakta olan davacı tarafından, izin almadan mesaiye gelmediğinden bahisle görevinde daha dikkatli ve özenli davranması hususunda cezai bir işlem yapılmamak üzere "*yazılı olarak uyarılmasına*" ilişkin 29/12/2020 tarih ve 100469 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A maddesinde personele verilecek cezaların belirtildiği, uyarma cezasının "görevde ve davranışta daha dikkatli olunması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanarak en alt ceza olarak öngörüldüğü, en alt cezanın uygulanamayacağı hallerde "yazılı uyarı'ya" dair bir düzenlemeye yer verilmediği görülmektedir.

Aynı Kanunda, devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları tek tek sayılmış olup idare tarafından, belirtilen bu cezaların dışında herhangi bir disiplin cezası verilemeyeceği gibi kanunda öngörülmemiş olan yeni bir yaptırım türü yaratılamayacağı da kuşkusuzdur.

Yukarıda anılan mevzuat ve hukuki değerlendirmeler birlikte incelendiğinde, davacının hakkında tesis edilen işlemle "*görevinde daha dikkatli ve özenli davranması*" konusun da yazılı olarak uyarıldığı anlaşılmakta ise de; devlet memurlarına verilecek disiplin cezalarının 657 sayılı Kanunda düzenlenmiş olması ve anılan Kanunda yazılı olarak uyarılma şeklinde bir disiplin cezası veya bir müeyyideden bahsedilmemesi karşısında ve davacının sicil dosyasına girecek olan söz konusu işlemin gelecekte hakkında tesis edilecek yükselme ve terfi işlemlerinde kriter olarak dikkate alınabileceği de gözönüne alındığında "yazılı olarak uyarılması" şeklinde tesis edilen dava konusu işlemin mevzuata ve hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmaktadır.

T.C.
ANTALYA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/219
KARAR NO : 2021/576

Nitekim, benzer nitelikteki uyuşmazlıkta, Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nin 28/01/2021 tarih ve E:2020/1173, K:2021/214 sayılı "Onama" kararı da aynı doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 163,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yatırılan 8,50-TL vekalet harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinleştikten sonra davacıya resen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere 15/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.